CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 3113/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 4404

Şedinţa publică din data de 9.12.2009

Curtea compusă din:
Preşedinte: – Cosma Carmen Valeria
Grefier: – Pădurean Marga

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul MĂCELARU MARIAN, având ca obiect „acţiune în constatare".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic ...... cu delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care, Curtea constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat şi nici probe de administrat, apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită instanţei ca în baza probelor administrate să se constate calitatea pârâtului de colaborator al securităţii întrucât sunt îndeplinite dispoziţiile art. 33 alin. 1 şi art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008.

Curtea reţine cauza pentru soluţionare.

CURTEA,

Deliberând în condiţiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 1.04.2009, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) în contradictoriu cu pârâtul Măcelaru Marian a solicitat constatarea existenţei calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că, în fapt, prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei Legi nr. 187/1999 în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Măcelaru Marian, deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi au fost demarate verificările potrivit art. 33 alin. 1 şi 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008.

Mai arată că, din Nota de constatare întocmită de Direcţia de investigaţii rezultă că pârâtul Măcelaru Marian a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 19.12.1974 fiind militar în termen la UM 01065 Ploieşti „pentru a da informaţii despre colegii săi de la Compania Infanterie". La aceeaşi dată, a semnat angajament olograf, având numele conspirativ de colaborator „Aldea".

Reclamantul a mai arătat că s-a consemnat în Nota de constatare faptul că pârâtul a acceptat „să lucreze în continuare cu organele de Securitate" şi după terminarea serviciului militar, în perioada în care a fost angajat la Întreprinderea „Dunăreana" din Giurgiu, ca asistent medical şi a devenit colaborator pe probleme de „Sănătate".

Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii arată că, în anul 1984, pârâtul a primit aprobarea să lucreze în străinătate, unde a fost „în contact" cu ofiţerul de Securitate UM 0195 (subunitate a Direcţiei de Informaţii Externe), apoi s-a considerat că pârâtul nu a mai fost util pentru a fi folosit în exterior astfel că a fost rechemat şi reactivat ca informator în probleme de sănătate, până în anul 1989.

Reclamantul susţine că informaţiile furnizate de către pârât Securităţii s-au referit la activităţi potrivnice regimului totalitar comunist şi prin aceste informaţii a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului în privinţa persoanelor subiecte ale informărilor.

În drept acţiunea a fost întemeiată pe disp. OUG nr. 24/2008 şi art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul nu a depus întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările din dosar, în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 3 din OUG nr. 24/2008 cu privire la persoanele care deţin titlul de luptător pentru Victoria Revoluţiei din decembrie 1989, se pot solicita informaţii în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii, la cerere, pentru asigurarea dreptului de acces la informaţii publice, de către orice cetăţean român, presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile publice.

În speţă, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 a solicitat informaţii conform art. 3 din OUG nr. 24/2008 întrucât pârâtul deţine titlul de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989.

În urma investigaţiilor Direcţiei de specialitate din cadrul C.N.S.A.S., s-a consemnat în Nota de constatare nr. S/DI/I/2323/15.09.2009 că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator al Securităţii sub numele conspirativ ALDEA.

Din actele depuse de C.N.S.A.S., rezultă că la data de 15.12.1974, pârâtul Măcelaru Marian a fost recrutat în calitate de colaborator în perioada satisfacerii stagiului militar la UM 01065 Ploieşti pentru a da informaţii despre colegii săi de la Compania 2 Infanterie (filele 54-55 dosar).

Pârâtul a scris şi a semnat un angajament la data de 19.12.1974 prin care s-a angajt să sprijine organele de contrainformaţii militare în mod organizat şi operativ cu date şi informaţii ce afectează securitatea statului (fila 58 dosar).

La data de 15 martie 1977, prin Raportul întocmit de Inspectoratul Judeţului Ilfov – Securitatea Municipiului Giurgiu s-a dispus aprobarea trecerii pârâtului din categoria „colaboratori" în categoria „informatori" (f. 59).

În această calitate, pârâtul a fost trimis în străinătate în interes de serviciu şi contactat „pentru a fi folosit în exterior" în perioada 1985-1987, iar ulterior s-a apreciat de către Securitate că nu este util şi pârâtul a fost rechemat în ţară (f. 60).

După reîntoarcerea din străinătate, pârâtul a fost contactat şi a continuat colaborarea cu organele de securitate până în anul 1989.

În calitatea sa de informator, pârâtul a dat mai multe note informative.

Prin Nota informativă din 11.03.1977, semnată „Aldea" pârâtul a dat informaţii despre medicul veterinar din Institutul Pasteur – Bucureşti Grădinaru Dragoş, în sensul că a întreţinut relaţii cu cetăţenii din occident, că a activat în diferite grupări de formaţii de muzică pop care ascultau regulat emisiunile postului de radio„ Europa Liberă" şi comentau ştirile acestui post şi faptul că medicul era de acord cu comentariile postului în privinţa României şi se ocupa cu propaganda ştirilor.

Pârâtul a informat organele de Securitate că mama celui urmărit (......) a fost prietenă intimă a unui spion din Germania Occidentală, că părinţii acestuia întreţineau relaţii strânse cu ...... din Târgovişte recunoscut ca fost legionar şi a informat că cel urmărit (Grădinaru Dragoş) era suspect de a fi consumator de morfină.

Urmare a acestei informări, materialul a fost înaintat IMB Securitate.

Prin Nota informativă din 20.04.1977, pârâtul a dat informaţii despre asistentul ...... care asculta şi era de acord cu comentariile postului de radio „Europa Liberă" şi ale scriitorului Paul Goma cu privire la ideea de emigraţie mai mare a cetăţenilor români.

În urma acestei informări, ... a fost introdus în evidenţele cu „dosare problemă" pentru a fi „lucrat informativ".

Prin Nota de informare din 19.05.1977 şi din 19.01.1978 pârâtul a dat informaţii despre ...... în sensul că asculta postul de radio „Europa Liberă" şi era de acord cu comentariile, iar pârâtul a nominalizat Securităţii persoanele care îl frecventau pe cel urmărit la domiciliu.

Prin nota informativă din data de 30.09.1978, pârâtul a dat informații despre ...... profesor de muzică la Școala de muzică Giurgiu, în sensul că spunea bancuri în public cu privire la politica statului și felul de conducere al partidului și guvernului din țara noastră.

Informațiile date de pârât cu privire la ascultarea și comentarea știrilor postului de radio „Europa Liberă" au fost date furnizate prin Notele din 07.01.1979 (despre ...... lucrat ulterior în cadrul dosarului problemă „Sănătate"), Nota din 10.02.1979 (despre Neacșu Petre luat în studiu pentru recrutare), Nota din 12.03.1979 (despre Mazilu Mihai lucrat în cadrul dosarului problemă); Nota informativă din 04.08.1979 (despre Doctorul Mazilu și tehnicianul dentar Jony). În ultima notă, pârâtul a informat și faptul că persoanele urmărite aduceau critici și injurii la adresa conducerii de partid din țară.

Pârâtul a scris și a semnat foarte multe note informative în care a relatat Securității comentariile făcute de persoanele urmărite la adresa conducerii statului și a regimului comunist (notele din 10.11.1979, 01.02.1980, 01.02.1980, 05.02.1980, 06.03.1980, 09.10.1981, 30.11.1982, 14.03.1983, 14.03.1983, 10.11.1983, 10.07.1987, 25.08.1987, 08.12.1987). Toate notele informative s-au finalizat cu deschiderea dosarelor de urmărire informativă a persoanelor menționate în note.

Pârâtul a fost apreciat de organele de Securitate că a semnalat aspecte ce prezentau interes operativ pentru Securitate și s-a consemnat că „a dovedit că dispune de calități și posibilități de informare", „dispune de inițiativă în situații deosebite", iar aportul său informativ „s-a materializat în informații cu o bună valoare operativă, exploatate atât în cadrul dosarului de problemă cât și la unele unități centrale".

Curtea apreciază că, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la viață privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, și dreptul la libera circulație prev. de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Conform art. 2 din OUG nr. 24/2008 prin colaborator al Securității se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum și note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care denunțau activități sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

În speță, se constată că sunt îndeplinite condițiile cerute de OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității, considerente pentru care, în temeiul art. 11 din acest act normativ, Curtea va admite acțiunea C.N.S.A.S. și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Pentru aceste motive

în numele legii

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MĂCELARU MARIAN, cu domiciliul în Giurgiu, str. Nicolae Bălănescu nr. 10, județul Giurgiu.

Constată existența calității pârâtului Măcelaru Marian, născut la 06.07.1952 în Giurgiu, fiul lui Doloris și Vicotira, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 09.12.2009.

(23.156)